



| | |
|-------------|--|
| Proceso | Reivindicatorio |
| Demandante | María del Socorro Londoño Villa |
| Demandada | Marta Isabel Londoño de Isaza y otros |
| Radicado | No. 05088-31-03-002-2015-00294-01 |
| Instancia | Segunda |
| Procedencia | Juzgado 2º Civil del Circuito de Oralidad de Bello |
| Asunto | Interlocutorio No. 135 |
| Decisión | Declara inadmisible apelación auto |
| Tema | El auto objeto de apelación no decretó ni negó la solicitud de desistimiento tácito. No es susceptible de apelación un auto sin norma que lo autorice. |

TRIBUNAL SUPERIOR

SALA SEGUNDA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín (Ant.), dieciocho de octubre de dos mil veintitrés

Los señores Jesús Armando Londoño Villa, José Gabriel Isaza Londoño y Marta Isabel Londoño de Isaza, demandados en la demanda principal y quienes a la vez presentaron demanda de reconvención en contra de la demandante, con pretensión de pertenencia adquisitiva de dominio, en el proceso reivindicatorio promovido por la

señora **MARÍA DEL SOCORRO LONDOÑO VILLA**, contra los señores **MARTHA ISABEL LONDOÑO DE ISAZA, JOSÉ GABRIEL ISAZA LONDOÑO, JESÚS ARMANDO LONDOÑO VILLA y MARÍA EUCARIS GARCÍA GARCÍA**, interpusieron el recurso de apelación contra el auto proferido el 15 de junio de 2021, por el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE BELLO**, que realizó control de legalidad de lo actuado en el proceso reivindicatorio.

El Juzgado de primer grado realizó control de legalidad de lo actuado y mediante el mencionado proveído, se pronunció frente a la notificación por conducta concluyente de los codemandados Jesús Armando Londoño Villa, José Gabriel Isaza Londoño y Marta Isabel Londoño de Isaza, así como sobre la respuesta a la demandada que presentaron y, por sustracción de materia, se abstuvo de pronunciarse frente al recurso de reposición interpuesto contra el proveído del 08 de agosto de 2018; contra esta decisión el extremo pasivo en la demanda principal y demandante en reconvencción, interpuso el recurso de reposición y, en subsidio, apelación, porque no se dio trámite a la solicitud de desistimiento tácito que había presentado; el 14 de marzo del presente año, se desató desfavorablemente el recurso de reposición y, en subsidio concedió el de apelación, de conformidad con lo previsto en el literal e) del numeral 2 del artículo 317 del C.G.P.

El auto proferido el 15 de junio de 2021, mediane el cual se realizó control de legalidad, no resolvió sobre la solicitud de

desistimiento tácito presentada por el recurrente; siendo a todas luces improcedente el recurso de alzada con base en lo previsto en el literal e) del numeral 2 del art. 317 del C.G.P., que dispone: *“La providencia que decrete el desistimiento tácito se notificará por estado y será susceptible del recurso de apelación en el efecto suspensivo. La providencia que lo niegue será apelable en el efecto devolutivo”*; se itera, como en el presente caso, el auto que se recurre no decretó o negó la solicitud de desistimiento tácito, no siendo procedente el recurso de apelación, no se podía conceder.

Es pertinente puntualizar que solo son susceptibles de apelación los autos enumerados en el art. 321 del C. General del Proceso y los demás que expresamente se señale en el código, como lo precisa el ordinal 10º de este dispositivo; de tal manera, que si no existe mandato que expresamente establezca el recurso de apelación contra un auto, no es susceptible de este medio de impugnación.

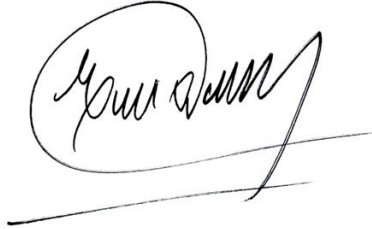
Consecuente con lo expuesto, la **SALA SEGUNDA DE DECISION CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN,**

IV. RESUELVE

1. Por lo dicho en la parte considerativa, se **INADMITE** recurso de apelación, indebidamente concedido en primera instancia.

2. Devuélvase el expediente a su lugar de origen, para que se continúe con el trámite correspondiente.

NOTIFÍQUESE

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

LUIS ENRIQUE GIL MARÍN
MAGISTRADO